

Naam gemeente: Terneuzen

Datum: 27 januari 2012

(Regie)rol gemeente

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Startsituatie is in kaart gebracht	Gedeeltelijk	29%	31%
Regionale samenwerking op beleidsniveau	Ja	93%	89%
Regionale samenwerking: gezamenlijk CJG/backoffice	Ja	50%	56%
Regionale samenwerking: gezamenlijke website	Ja	57%	58%
Doelen CJG liggen vast in nota jeugdbeleid	Ja	57%	67%
Doelen CJG liggen vast in WMO-nota	Nee	29%	28%
Doelen liggen vast in CJG-beleidsstukken	Ja	100%	97%
Outputdoelstellingen CJG zijn SMART geformuleerd	Nee	14%	19%
Outcomedoelstellingen zijn SMART geformuleerd	Nee	0%	6%
CJG-vorming ligt op gemeentelijke koers	Ja	100%	92%
Er vindt periodieke verantwoording plaats van CJG naar gemeente	Ja	50%	47%
CJG/gemeente meet doelbereiking m.b.t. laagdrempelig inlooppunt	Nee	0%	20%
CJG/gemeente meet doelbereiking m.b.t vroegtijdig signaleren	Nee	0%	14%
CJG/gemeente meet de doelbereiking m.b.t. sluitende aanpak/zorgcoördinatie	Nee	0%	14%

Ambitie CJG voldoet aan rijksbeleid (doelgroepen)

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Ja, volledig	Ja	86%	92%
Deels niet (kinderen geen doelgroep)	-	0%	3%
Deels niet (kinderen en ouders geen doelgroep)	-	7%	3%
Deels niet (professionals geen doelgroep)	-	7%	3%

Ambitie CJG voldoet aan rijksbeleid (basismodel)

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Ja, volledig	Ja	79%	83%
Deels niet (zorgcoördinatie niet)	-	14%	8%
Deels niet (schakel onderwijs niet)	-	7%	8%

Samenwerkingspartners

	Vorm	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Convenant of samenwerkings-overeenkomst gesloten¹		Ja	57%	69%
GGD²	Convenant	X	57%	69%
	Bilateraal		43%	31%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		0%	0%
Maatschappelijke dienstverlening / schoolmaatschappelijk werk	Convenant	X	57%	67%
	Bilateraal		43%	33%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		0%	0%
MEE	Convenant	X	29%	39%
	Bilateraal		14%	11%
	Aanpalend		14%	6%
	Geen		43%	44%
Bureau Jeugdzorg	Convenant	X	50%	67%
	Bilateraal		29%	17%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen		21%	17%
Onderwijsinstellingen	Convenant	X	29%	33%
	Bilateraal		7%	8%
	Aanpalend		43%	22%
	Geen		21%	36%
Kinderopvang	Convenant		0%	6%
	Bilateraal		0%	3%
	Aanpalend		71%	44%

¹ Waar verder wordt gesproken van convenant bedoelen we convenant of samenwerkingsovereenkomst

² De GGD voert de jeugdgezondheidszorg voor 0-4 en 4-18-jarigen uit.

	Vorm	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
	Geen	X	29%	47%
Welzijn	Convenant		21%	19%
	Bilateraal		21%	11%
	Aanpalend		29%	31%
	Geen	X	29%	39%
Eerstelijnszorg	Convenant		0%	3%
	Bilateraal		0%	0%
	Aanpalend		29%	22%
	Geen	X	71%	75%
Jeugd GGZ	Convenant	X	14%	17%
	Bilateraal		14%	8%
	Aanpalend		43%	31%
	Geen		29%	44%
Werk en inkomen	Convenant		0%	0%
	Bilateraal		0%	0%
	Aanpalend		29%	25%
	Geen	X	71%	75%
Politie/justitie/Halt	Convenant		0%	3%
	Bilateraal		0%	3%
	Aanpalend		64%	39%
	Geen	X	36%	56%
Overig	Convenant		7%	14%
	Bilateraal		7%	3%
	Aanpalend		0%	0%
	Geen	X	86%	83%

Benutting BDU en herkomst middelen

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
BDU: Aanschaf of inrichting gebouw	Ja	57%	64%
BDU: Informatie & advies	Ja	79%	81%
BDU: Signalering	Nee	71%	70%
BDU: Toeleiding naar hulp	Ja	79%	72%
BDU: Licht pedagogische hulp	Ja	79%	81%
BDU: Coördinatie van zorg	Ja	64%	72%
BDU: Overig	Ja	21%	39%
Gemeente heeft een CJG-begroting opgesteld	Nee	71%	58%
Gemeente zet eigen geld uit eigen middelen in	Ja	64%	78%
Gemeente zet provinciale gelden in	Ja	50%	61%

Toegankelijkheid / Inlooppunt³

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Fysiek inlooppunt gerealiseerd	Ja	93%	94%
Aantal CJG inlooppunten in gemeente⁴	1	1,6	2,5
Gevestigd in afzonderlijk CJG-gebouw	Nee	15%	24%
Gevestigd in consultatiebureau	Nee	39%	44%
Gevestigd in onderwijsinstelling	Nee	0%	15%
Gevestigd in WMO-loket	Nee	8%	6%
Gevestigd in bibliotheek	Nee	0%	12%
Gevestigd in overig	Ja	54%	50%
Bemenst door gemeentelijke medewerker	Nee	8%	12%
Bemenst door GGD-medewerker	Ja	23%	41%
Bemenst door wisselende kernpartners	Nee	92%	62%
Bemensing anders	Nee	0%	15%
Aantal uur per week dat inlooppunt is bemenst⁵	11	19	21
Bureau Jeugdzorg is fysiek op de locatie aanwezig	Nee	10%	27%
Virtueel inlooppunt: website	Ja	100%	100%
Virtueel inlooppunt: telefoonnummer	Ja	100%	100%

³ Bij de vragen over de inlooppunten zijn alleen de gemeenten meegeteld die een fysiek inlooppunt hebben gerealiseerd.

⁴ Gemiddeld aantal inlooppunten

⁵ Gemiddeld aantal uur per week bemenst

Signaleren en zorgcoördinatie

	Uw gemeente	% Ja, gemeenten in uw grootteklasse	% Ja, alle onderzochte gemeenten
Gezamenlijk digitaal dossier	Ja	57%	47%
Gezamenlijk ICT-systeem	Nee	7%	14%
Verwijsindex	Gedeeltelijk	50%	61%
Schriftelijke afspraken over signalering gemaakt	Nee	43%	47%
Casusoverleg in CJG-verband	Ja	93%	89%
Alle ketenpartners nemen deel aan casusoverleg	Ja	86%	72%
Participatie vanuit CJG in zorgteams primair onderwijs	Ja	79%	78%
Participatie vanuit CJG in zorgteams voortgezet onderwijs	Ja	86%	75%
Participatie vanuit CJG in buurtgebonden netwerkoverleg	Nee	0%	9%
Participatie vanuit CJG in casusoverleg Veiligheidshuis	Nee	36%	39%
Participatie vanuit CJG in casusoverleg bij eventuele opschaling i.k.v. zorgcoördinatie	Ja	79%	72%
Schriftelijke afspraken over zorgcoördinatie	Ja	86%	81%
Schriftelijke afspraken over zorgregie op casusniveau	Ja	86%	81%
Schriftelijke afspraken over escalatie- of opschalingsmodel	Ja	86%	81%
CJG-manager in dienst gemeente	Nee	64%	56%

