



Kenmerk:  
Afdeling:  
Portefeuillehouder:

## Inlichtingen (art. 41 Reglement van Orde)

de voorzitter van de Raad

Onderwerp: 'Voorziening' schade vanwege bouw nieuwe sluis

### **VERZOEK OM INLICHTINGEN RAADSLID / FRACTIE: Mr. Cees Freeke, 55 terneuzen**

Wie herinnert zich niet Jan Kees de Jaeger die in de herfst van 2011 met droge ogen stelde dat de door hem gedane leningen aan Griekenland met rente zouden terugkomen? Dat zulks bezijden de waarheid was, wist hij zelf ook wel.<sup>1</sup>

Europa zou voor de bouw van de nieuwe sluis 300 miljoen euro bijleggen, volgens de laatste berichten wordt de bijdrage slechts 48 miljoen euro. De vraag rijst wie heeft zich rijk gerekend? Of had Europa geld voor een land aan de Middellandse zee nodig? Of helderder gesteld: hoe betrouwbaar waren berekeningen? Van het kaliber Betuwelijjn?

Als er zaken er doorheen moeten geduwd dan kunnen allerlei ambtsdragers zich schuldig maken aan politieke prietpraat.

Tja, en als we de materie niet geheel kunnen doorgronden, dan wordt hun al gauw het voordeel van de twijfel gegund. En wat gebeurt er wanneer zij het gelijk niet aan hun zijde hebben? De burger draait voor de schade op. Dit is onverteerbaar, maar de werkelijkheid.

We kunnen zien hoe de NAM reageert op de schade vanwege de aardbevingen in Groningen. Zelfs het causaal verband met de gaswinning wordt hier en daar ontkend.

Wat nu de bouw van de nieuwe sluis schade aan de gebouwen in de binnenstad toebrengt? *Dat is niet onaannemelijk omdat in de zestiger jaren ook schade ontstond als gevolg van het bouwen van een **veel kleinere** sluis.*

Op de voorlichtingsavonden worden de overbekende geruststellende woorden gesproken. Deze woorden stellen de fractie van 55 terneuzen niet gerust. Omtrent een schaderegeling valt van Rijkswaterstaat totaal niets te verwachten.

Dat bleek ondergetekende al in 2003 in welk jaar Rijkswaterstaat letterlijk alles uit de kast trok om Terneuzen een slibdepot in de maag te splitsen. Uiteindelijk wist ondergetekende het slibdepot te tackelen.<sup>2</sup>

Ook de vakwethouder heeft geen vertrouwen in de financiële toegeeflijkheid van Rijkswaterstaat. Dit bleek bij het vrijwel unaniem aannemen van een *motie* in zake een aan

---

<sup>1</sup> DFT van 18 juli 2015.

<sup>2</sup> <http://www.55terneuzen.nl/home/home/3> (Gemeentepolitiek ruikt weer bedompt).

Rijkswaterstaat op te dringen 'bouwgarantiefonds' welk term later werd gewijzigd in 'schaderegeling'.<sup>3</sup> Deze vakwethouder weet bovendien dat je constant alert moet blijven.<sup>4</sup>

Daarom moet de gemeente Terneuzen naar ons oordeel voor de binnenstad een **voorziening** 'schade vanwege bouw nieuwe sluis' opnemen. Omdat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid schade voor de binnenstad als gevolg van de bouw van de nieuwe sluis zal ontstaan.

De gemeente Terneuzen verplicht zich de schade op zich te nemen. Weliswaar is de rijksoverheid daarvoor de eerst aangewezen maar omdat deze niet haar verantwoordelijkheid neemt, moet de gemeentelijk overheid dit doen.

**Mochten de stellige beweringen van Rijkswaterstaat kloppen (wat te hopen is maar gelet op bovenstaande ervaringen er niet in zit) dan is er geen man overboord en kan de voorziening indien geen schade is ontstaan na de bouw van de sluis worden opgeheven en aan de algemene reserve worden toegevoegd.**

NB. Vanwege het ernstige karakter van de vragen is bewust gekozen voor het raadsinstrument 'inlichtingen'.

---

## Vragen (art. 41 RvO)

## Antwoorden van Burgemeester en Wethouders

1 Is uw college bereid een **voorziening** 'schade vanwege bouw nieuwe sluis' te creëren op basis van een zichzelf op te leggen verplichting? Zo nee, waarom wordt de binnenstad aan haar financiële lot overgelaten?

1 Wij zien geen noodzaak voor het instellen van een eigen voorziening ten behoeve van eventuele schade als gevolg van de realisatie van de Nieuwe Sluis. Uiteraard is het instellen van een voorziening een bevoegdheid van de gemeenteraad. Maar deze mag conform de regelgeving vanuit het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) enkel worden ingesteld, wegens:

- verplichtingen en verliezen waarvan de omvang op de balansdatum onzeker is, maar redelijkerwijs in te schatten;
- op de balansdatum bestaande risico's ter zake van bepaalde te verwachten verplichtingen of verliezen waarvan de omgeving is in te schatten.

Wanneer schade optreedt, is dit niet voor onze rekening, maar is de Staat aansprakelijk. De Staat is financieel gezien bij machte om eventuele schades hoe dan ook te vergoeden. Er zijn dan ook geen gemeentelijke verplichtingen en verliezen. Daarnaast is het

---

<sup>3</sup> <http://www.pzc.nl/regio/zeeuws-vlaanderen/geen-garantiefonds-voor-omwonenden-bij-bouw-zeesluis-in-terneuzen-1.4880401>

<sup>4</sup> <http://www.pzc.nl/regio/zeeuws-vlaanderen/raad-akkoord-met-aanleg-ontsluitingsweg-hulpdiensten-bij-sluisluktunnel-1.4431898>

niet mogelijk om in te schatten voor welk bedrag er een voorziening gevormd zou moeten worden.

De afwikkeling van eventuele schade is juridisch gezien een privaatrechtelijk geschil tussen veroorzaker en gedupeerde. Daar moeten we als gemeente niet tussen willen zitten.

Met het oog op voornoemde regelgeving kunnen wij dus geen voorziening vormen. Wij zijn van mening dat we indien zich schades voordoen, onze energie beter kunnen richten op het zo goed mogelijk afgewikkeld krijgen van claims en het begeleiden van de gedupeerden.

Door ons als gemeente partij te stellen en een voorziening in het leven te roepen, geven we bovendien een signaal af richting veroorzaker dat er nog een extra vangnet is en hij zich derhalve niet tot het maximale dient in te spannen.

Er is derhalve geen sprake van 'aan het lot overlaten', alleen moeten we ons geen partij willen stellen. Indien er schades optreden, zullen wij alles in het werk stellen om er op toe te zien dat die schades goed en naar behoren afgewikkeld worden. Het nu instellen van een voorziening is in strijd met de BBV-regelgeving en bovendien symboolpolitiek, omdat de hoogte van een voorziening niet is in te schatten. Naast de precedentwerking geeft het ook nog eens een verkeerd signaal richting de veroorzaker.

**Datum vragen:** 18 juli 2015

Namens deze(n)

Raadsgriffier gemeente Terneuzen

**Datum antwoorden:**

**Verzonden:**

Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,  
secretaris, burgemeester,

F.M.L. Lauret RA

J.A.H. Lonink